

Prof. Dr. Berin Ergin

MUSTAFA KEMAL 'E DUYULAN NEFRET HİSSİNİN NEDENLERİ

NELER OLUYOR ÜLKEMİZDE NEDEN MUSTAFA KEMAL DÜŞMANLIĞI GELİŞTİ ARTAN BİR İVME İLE. SEVİLMEMESİ İÇİN BU KADAR GAYRET NİYE?

FELSEFESİ O KADAR ÖNEMLİ Kİ, ASIRLAR SONRA EFLATUN, ARİSTO, SOKRAT, EPİKÜR, DAVID HUME, THOMAS AQUINOS, GİBİ FELSEFECİLERİN FELSEFELERİ NASIL HALA DEĞERİNİ KORUYUP İNCELENMEKTE İSE, MUSTAFA KEMAL'İN FELSEFESİNİN DE EN İYİ DEVLET YÖNETİM ŞEKLİ OLARAK VE ÖZELLİKLE TÜRK TOPLUMUNA EN UYAN ÇAĞDAŞ NİTELİKTE OLDUĞU HALDE, NEDEN BİR KENARA İTMEK GİBİ UYGULAMALAR VAR ACABA? BİR TAKIM CİLİZ YAZILAR İLE METHİYELERİN OLMASI KÖKLÜ KARŞI KOYMALARI, YALAN YANLIŞ ALEYTE YAPILAN PROPAGANDALARI ENGELLEMEMEKTE. KİRLİ BİLGİ BİR KISIM İNSAN GRUPLARI TARAFINDAN ARANAN BİLGİ OLARAK İNSANLARIN BEYİNLERİNE SOKULMAKTA VE İNANMALARI SAĞLANMAKTA

KEMALİZMİN ASIRLARA VURAN VE VURMAYA DEVAM EDECEĞİ DAMGASINI GÖREMEMEK, AYDIN DÜŞÜNCELİ OLMAMAK DEMEKTİR DİYORUM.

BU KADAR MUHTEŞEM VE AYDINLIK YOL GÖSTERİCİSİ MUSTAFA KEMAL NİYE SEVİLMİYOR VE NEFRET DUYULMASININ SAĞLANMASI İÇİN UĞRAŞILIYOR? SORUYORUM, BİZ NE YANLIŞ YAPTIK VE YAPMAKTAYIZ. 10 KASIMLARDA SAAT 9 U BEŞ GEÇE SİRENLERİ ÇALDIK TÖRENLER YAPTIK BİTTİ Mİ? BİZDEN BUNU İSTEMİYOR Kİ O MUHTEŞEM ATAM.

Oysa bizim bugünlere gelmemizi sağlamak için neler yaptığını hatırlamak belki cevap olabilir mi? Bu kadar kısa sürede muazzam kimsenin yapamadığını yapabilmek başarmak becerisini göstermek sebebi ile suçlu mu kabul edildi? Başarılarının kıskanılmasını yedi düvel açısından hadi mazur görelim diyelim, ama ya kul iken köle iken ve insan yerine dahi konulmamış Osmanlı yönetiminde kim olduğunu bile unutmuş unutturulmuş bu ülkenin sahiplerinden bir kısmı size ne demeli? Şimdi sahip olduğunuz tüm imkanlar kimin eseri kime borçlusunuz hiç düşünebiliyor musunuz? Ancak sizi düşünmeye sevk edecek felaketler ile karşılaşmanız halinde düşünmek isterseniz o zaman elinizden

tutacak kimse bulamayacaksınız. Bir bardak suya muhtaç olmak ne demektir bunu deneyimlemeniz belki de evrenin ulu mimarının vereceği ders olacaktır.

10 KASIM 1938 SAAT 9 u 5 GEÇE FANİ DÜNYA İLE VEDALAŞIP SONSUZLUĞA ADIM ATMIŞ MUSTAFA KEMAL, **ÖZGÜRLÜK ESİTLİK** ve **KARDESLİĞİN** YAŞAM İÇİN ÖNEMİNİ İDRAK ETMİŞ GERÇEK BİR AYDIN OLARAK, TÜM HAYATINI, YORGUN BİTKİN AÇ KALMIŞ VE ÜZERİNDE YAŞADIKLARI TOPRAKLARI PARÇALANMIŞ YEDİ DÜVEL ARASINDA BÖLÜNÜMÜŞ PERİŞAN TÜRK TOPLUMU ADINDAKİ İNSANLARI ZİRVEYE TAŞIYAN PROJESİNİ UYGULAMIŞ OLMANIN MUTLULUĞU İLE ESERİNİ TÜRK GENÇLİĞİNE EMANET EDEREK GÖZLERİNİ KAPATMIŞTIR.

Birçoğunuzun doğmadığı dönemlerde 1940 lı 1950 li yıllarda okula adım attığımız zaman ilk öğretilenlerin başında MUSTAFA KEMAL gelirdi. Mustafa Kemal ATATÜRK'ÜN fotoğrafı etrafına kırmızı beyaz grapon kâğıtları ile süsler yapardık, anardık her zaman. Vatan Şiirleri okurduk. Gözlerinin içine bakarak bizi görsün diye.

Bizim için ve Türk toplumu için o dönemlerde MUSTAFA KEMAL' i anmak onun ile ilgili hikâyeleri dinlemek çok önemli idi. Gurur kaynağı idi MUSTAFA KEMAL, herkes için aynı duygu hakimdi. Türk'ü, Ermeni'si, Musevi'si, Kürdü, Zaza'sı, Laz'ı, Çerkez'i, Arnavut'u, Boşnak'ı, Dürzi'si, Kıpti'si, hangi din ve etnik kökenden olursa olsun hiçbir ayırım gözetmeksizin herkesin ATASI idi. Tüm Anadolu diye adlandırılan topraklarda yaşayan ve Türk olarak nitelenen herkes aynı duygu ve heyecan içinde andımızı içerdik. Derste **O** bizi izlerdi her köşeyi ayrı ayrı. Şimdi buna nostalji diyeceksiniz. Ancak İstiklal Savaşı bu zihniyet ile kazanılmıştır. O zaman da zafer karşıtı birtakım yedi düvel uşakları mevcut idi, ancak birlik ve beraberlik zinciri bu satılmış ve kendilerine vaatlerde bulunmuş zevatın fiillerine müsaade etmemiştir. O dönemleri yaşamışların gerek hatıraları ve gerekse olayları ve bilgileri objektif ve bilimsel esaslar dahilinde belgeleri ile açıklığa kavuşturan tarihçilerin sunduğu eserlerde, zaferin kolay kazanılmadığını Mustafa Kemal'in dehası ile ve sınır tanımaz politik zekâ ve birikimi ile kazanılmış olduğunu okumak vatan ve bayrağın neden önemli olduğunu ve Türklüğün ne demek olduğunu anlamak için gereklidir. Tarihin çarpıtılarak açıklamasını yapanların yalanları esasen bir bir ortaya bilimsel metodlar ile çıkarılmaktadır.

Vatanı kurtaran ve bizim bir ülkeye toprağa bayrağa ulaşmamızı sağlayan kul olmaktan kurtarıp ulus yapan, egemenliğimizi sağlayan, tüm yaşamımızı sağlayan ATA mız hakkında yalan yanlış iftira teşkil eden açıklamaları yapanların yalanları artık Türkün sabrını taşırılmıştır. Sabrı taşan bir Trük ile

kimse karşılaşmak istemez. Bunun ne demek olduğunu tarih sayfaları çok iyi bir şekilde açıklamaktadır. Okuma alışkanlığının genç nesillerden uzaklaştırılması yeni yetişen gençliği etkilemediği günümüzde belli olmaya başlamıştır. Başka deyişle dış mihrakların yerel ajanlar marifeti ile serpiştirmeye çalıştığı projenin hükmü kalmamıştır.

İstiklal Marşımızı yine göğsümüz parçalanıncaya kadar bağırarak söylemekte olduğumuzu ve ATAMIZIN Gençliğe Hitabesinin unutulmadığını altını çizerek vurgulamak gerekmiştir.

Ancak yıllar su gibi akıp geçmiş olduğu ve iyiniyetle ülkemizin gelişmesi için çalışmaların sürekli olmayacağına farkına geç varılmış olduğu da inkâr edilemez. Önce büyüklerimiz rehabet içinde olarak ve sonra bizler iş güç hengamesi içinde savaşmak zorunda kalarak ki, halen insan gibi yaşamak için tüm olumsuz şartların yaratılmış olmasına rağmen mücadeleyi sürdürmekteyiz, birçok yokluk olmasına rağmen yabancı markalar olmamasına rağmen ne kadar özgürlük içinde olduğumuzu idrak edemeden bir baktık yıllar geçmiş. Özgürlük elden gitmiş. Vatanımızın toprakları kanımızla geri aldığımız varlığımız bir bir yabancılara satılmış. Ne adına globalleşme adına, dünya ekonomisinde uluslararası ticaret adına, uluslararası para politikaları adına, WB Dünya Bankası ve IMF Uluslararası Para Fonu kandırmaları adına giderek Mustafa Kemal Atatürk'ün bağımsızlığın şartı olan ekonomik bağımsızlığımızın yok olması ile karşı karşıya gelmiş bulunmaktayız.

İkinci Dünya savaşı ülkemizin müthiş bir sıkıntıya girmesine sebep olduğu doğrudur. Ancak yine incelenen dokümanlardan sırf savaşa girmemek konusundaki becerinin yeterli olmadığı politik ve ekonomik gelişmenin devletçilik prensipleri ile sürdürülmesi gerektiğini şimdi de görmek mümkündür. Ama yine yılmadık boyun eğdik mevcut şartlara çünkü güven duyuyorduk devletimize ve cumhuriyete demokrasiye.

1960 lı yıllarda başlayan ve demokratik haklar adına ihtilaller yaşamaya başladık. Demokrasiye geçme çabası dediler, nasıl bir demokrasiye geçmek ise, yıkıldık, öldük savrulduk, idamlar yaşadık yersiz yere, üreten beyinler bir bir yok olup gitmeye başladı, taşlar bir bir koparılyordu, karanlığa gittiğimizi Mustafa Kemal'in felsefesinden uzaklaştığımızı yine de anlamadık. Gaflet içinde bize sağlanmış egemenliğin sürekli olacağına güvenerek, Sevr'i uygulayamamış düşmanın geri gelmeyeceğine inanarak altımızın özellikle de içerde satılmışlar tarafından oyulduğunu fark edemeden yaşamaya devam ettik. Suikastlar ülkesi olduk. Üreten ve halk sevdalısı demokrasi aşığı akademisyenlerden başlayarak terör belası ülkemize sokuldu. Kim soktu bana göre, maşa tutmasını bilen ve ekonomik gücü olan dünyayı yönetmeye, daha doğrusu dünyanın merkezi olan Anadolu'yu ele geçirmeye azmetmiş olanlarca.

Tepkisiz korkak mı olduk. Gececek zannettik. Uçak ile yurt dışına gitme sevdaları başladı. Yıkılmış Avrupa'yı düzeltmek için Türk işçisine ihtiyacı olan Avrupalı aslında beğenmediği ve hor gördüğü Türk'ü her şekilde sömürdü üç kuruş vererek tüm ağır işlerini yaptırdı. Yılmadı Türk işçisi geleceğini sağlamak için her türlü eziyete katlandı, güya insan hakları kurtarıcısı olan ve bir çok gerçekten beğenilen objektif sistemlerin gelişmesinde çalışmalar yapan, sözleşmelerin uygulanmasını sağlayan batı, her nedense konu TÜRK olunca kuralları uygulamamayı hak olarak görmekten hiçbir zaman kaçınmadı. Sözde aileye değer veren batı zihniyeti Türk insanının ailesini çalıştığı ülkeye getirmek istediğinde olmadık bahaneler ve kurallar uyguladılar. Ancak işçi olarak köyünden başka hiçbir yeri görmemiş olan Türk insanı ailesini bırakarak gurbet ellerde tutunmayı bildi ve kimisi de birikimini Türkiye' de yatırıma dönüştürdü, kimi ise dördüncü beşinci nesilleri yarattı ve Avrupa devletlerinde yönetim erkine sahip olmalarını sağlamak için eğitimlerine önem verdi. Televizyon geldi sigara kahve yabancı markalar kaçak olmaktan çıktı, bolluk oldu ekonomi iyiye gidiyor zannedildi. Enflasyon bizi yerken, palyatif tedbirlere akli erenler ile devlet yönetim erkini kullanılmasına çanak tuttuk. Asker kendi mesleği yerine politikaya soyundu. Bir keşmekeş içinde sadece kendimizi kurtarma yolunu tuttuk. Halk olduğumuzu unuttuk. Ulus bilincinin hafızalardan silinmesine varan bir tiyatro oynanmaya başlandı. Her şeyin halk için olduğunu sınıf farkı olmadığını ve bize altın tabakta sunulmuş demokrasi kurallarını unuttuk. Bu arada gençleri yetiştirebildik mi ? **Hayır.** Onları da unuttuk. Kemalizm'in ilkelerini sürdürmek bir yana onlara köksüz bilgileri çağdaşlık diye verdik. Düşünme yerine ezberi koyduk önlerine, yaratıcılık yerine tabi olmayı öğrettik. Eğitimdeki zikzaklar ve yabancıların başka deyişle Sevr Anlaşması denen canavarın Türkiye'yi yutmasını gerçekleştirememiş yedi düvelin şeytani yol göstermesi ile, üretmeyen beyinler var ettik. Gaflet içine niye düştük? Devrimleri hazmetmediğimiz umursamadığımız ve anlamını anlamadığımız için mi? Maalesef EVET diyeceğim.

Yoksa sürekli olarak sistemin geçerli kalabileceğine olan güvenden mi? Yoksa için için Kemalizm'in karşısında olanların ve emperyal güçlerin 100 yıldır sürdürdükleri amaçlarının yavaş yavaş bize sindirilmesinden mi, faaliyetlerini göremediğimiz için mi? Yönetim erkini halktan alanların erki kullanırken halkın menfaatlerini hiçe saymalarından mı? Halkın cahil kalmasına özen gösterilmesinden mi? Uğruna kanlı yaşlar dökülen Mustafa Kemal neden istenmeyen ADAM oldu? Karşımıza dikilenlere televizyonlarda ağzını burnunu eğenlere yanıt verebildik mi? Verebiliyor muyuz? Yoksa laf kalabalığı ile mi geçiştiriyoruz?

Geri kalmış ülkelerde sözde vatan kurtaranların fotoğrafı asılıyor veya kralların, hanların fotoğrafları asılıyor dendi. Fas, Tunus, İran gösterildi. Yok

efendim uluslararası toplantılarda yabancılar soruyormuş, neden hep Mustafa Kemal Fotoğrafi var diye, her yerde Atatürk fotoğrafı ayıp oluyormuş kaldırılmalı imiş, sustuk. Size ne biz bu ülkede ATAMIZIN FOTOGRAFINI HER YERE ASARIZ diyemedik. Benim en yakın meslektaşlarım bile maalesef bu fotoğraf asmanın gericilik olduğunu söyledi. Krallar veya iktidarı askeri darbe ile ele geçirmişler başka, niye Mustafa Kemal ile bir tutuyorsunuz demedim değil. Ancak bir dönem ülkemizde aralarında çok iyi hukuk mantığı olanların dahi ve elit diye tanımlayacaklarımız bu tür konuşmaları yapmış olduklarını unutmayın. İktidarlar değiştikçe Atamızın fotoğrafının kaydırılması için çeşitli eylemler yapıldığı ve buna karşı çıkmalar olduğunu da yine unutmamak gerekir.

Peygamber mi ki Anıt Kabri ziyaret ediyorsunuz denmiş!!! Neden yabancı devlet adamları geldiğinde Anıt Kabir ziyareti ve saygı duruşu gerçekleştiriliyormuş, dendi yazıldı çizildi. Yine sustunuz. Diyemedik ki niye bayramda ölüm yıldönümlerinde ananızı, babanızı, aile büyüklerini ziyarete mezarlıklara koşuyorsunuz. Onlar peygamber mi diyemedik. İçimizden diyenler oldu ama bütün bunların bir proje olarak söyleyenlerin beyinlerinin yıkandığını göremedik.

NUTUK doğru değil nedir ki dendi sustuk. Birçok söylemler onun değil dendi, kulak arkası eyledik. Oysa Nutuk bilimsel bir eserdir. Bir tarihtir, kim kimdir ve ne yapmıştır. Bu ülkenin düşmandan kurtulurken neler yapılmış olduğunun bir bir ilk ağızdan açıklamasıdır. Herkesin özgür düşüncesi var ne isterse düşünsün dedik. Ancak bunun suya atılan bir taş gibi dalga dalga yayılacağını hesap edemedik.

Korktuk mu kendimizi belli etmekten diye düşünüyorum bazen. Hayır korkmadık ancak rehavet içinde olduğumuz muhakkaktı. Bizi dinsiz mi sanacaklardı MUSTAFA KEMAL'i seviyoruz ve onun idealarını benimsiyoruz diye haykırınca. Diyemedik ki din inanç nedir? Diyemedik ki karşı cenahta kendilerine yer edinmiş ve menfaat sağlamış kişilere, amacın yaşadığın topraktan bayraktan vazgeçmek mi? Bu ülkeyi yıkmaya azmetmişlerle birlik olmak ecdadına saygısızlıktır, bu ülkenin kurucusunu, yok olmuşluktan varlığa çıkarmış bu büyük Türk'ü nasıl yok farz ediyorsun? Kimsin sen kendini kim olarak kabul ediyorsun? İncancına karışan mı var? Veya senin incancın nedir? İncancı ve imanlı olan büyüklerine ve kendisinin varlık sebebine karşı hisler besler mi? Kimin kölesisin? Diyebildik mi? Bence diyemedik demedik, ifade özgürlüğü budur herhalde diye düşündük.

Filimler yapıldı gözü yaşlı izledik. Ağladık. Ama AVATAR kadar seyircisi olmadı. Neden mahalle baskısı mı vardı? Kendimizi, geçmişimizi

unutmak ve düşünmeyen, düşünemeyen aptal adam olmak için mi ses çıkarmadık ve çıkarmıyoruz ?

Kendimizden kaçmayı mı tercih ettik. Avatari ezbere bilen, Yüzüklerin Efendisini ballandıra ballandıra anlatan hayaller kuran gençler, Nutuk üzerine acaba ne biliyor? Hatta ben İslam dini açısından sorayım Kuran ile ilgili ne biliyorsunuz ey kendini dindar ve Müslüman zannedenler? Mustafa Kemal Atatürk onu Türkçe'ye çevirtti ki anlayıp okuyun ve dinlerin bir toplumda ne anlama geldiğini bilin diye. Kuran'ın Arapça olması başka dilde olmayacağı anlamında değildir. Bunu Kuran'ın Fusszilet Suresi 44 ayetteki açıklamadan anlamak mümkündür. Ayet diyor ki, "Eğer biz onu yabancı dilde bir Kuran yapsa idik, elbette şöyle diyeceklerdi, "ayetler bizim anlayacağımız dilde açıklanmalıydı". İster yabancı dilde ister Arapça! De ki; O iman edenler için bir kılavuz, bir şifadır. İnanmayanlara gelince, onların kulaklarında ağırlık vardır..."

Burada ifade etmek istediğimiz husus her millet kendi dilinde iman eder ibadet eder. Kuran dili Arapça diye o dilden başka bir dilde Kuran olmaz diyen zihniyetin yanlış ve başka bir proje olduğunu anlamak gerektir. Lütfen ey Türk insanı inancınızı bildiğin anladığınız dilde icra ediniz. Bilmediğiniz ve anlamadığınız Arapça seslendirmelerin ne olduğunu ne yazık ki anlamadan ibadet ettiğinizi zannetmeniz karşısında insanı yaratan yüce Allah size OKU demiş ama kendi dilinde.

Gençler ve beyni yıkanmışlar maalesef geleceklerinin özgür bir ülkeye sahip olmak ile mümkün olduğunu unutmuş durumda. Varsa yoksa ekonomik olarak sunulan aşırı lükse sahip olabilmek. Gelecek bilgi ile sağlanır. Özgürlük demokrasi ile mümkün olur. Demokrasinin olmadığı, hukukun olmadığı, adaletin olmadığı bir ülkenin bayrağı da olmaz. Toprağı ayağının altından kayar gider.

Günümüzde ve uzunca bir süredir, Mustafa Kemal Atatürk'ü sadece 10 Kasımlarda Cumhuriyet Bayramlarında zoraki gösteriş için devlet erkani tarafından yapılan törenler ile yad etmek bu ülkenin vatandaşlığına hak kazanmak olarak kabul edilemez. Vatandaş olmanın birçok kuralı vardır. Kurallara ve bu vatanın halkına saygılı olmak asıldır. Bu kurallara riayet etmemek cezayı gerektirir. Akıl mantık ve doğru bilgi ile gerçeklerin aranması gerektiğini hafızalardan silmemek gerekir, aksi halde Mustafa Kemal Atatürk bu topluma unutturulduğu zaman biliniz ki Türkiye Cumhuriyeti Devleti diye bir devlet tarihten silinmiştir.

Yılda bir kere Mustafa Kemal'i hatırlamak ile, o da sadece bazı çevrelerde gerçekleştirilen prosedürler hiçbir anlam ifade etmemektedir. Özellikle de

fotoğraflarının asılmasını gericilik olarak niteleyen ikinci cumhuriyetçiler, sahte Kemalistler ulus bilincinin yanlış olduğunu yaymıyor mu KEMALİZM DİYE DİYE?

Toplumdaki yanlış ve yanlı yapılanma Türk Devletinin yıkılmasına yönelik saldırılar bazı kesimlerce bilinçli olarak, bazı kesimlerce bilinçsiz, bazı kesimlerce ekonomiye dayalı olarak bir döngü içinde gerçekleşmeye başlamıştır. Açıklanan bilgi diye sunulanların yanlışlığını ve gerçeğin Kemalizm Felsefesinde olduğunu onlara anlatacak bilgiye sahip olanlar da giderek azalmıştır. Bilgi sahibi olanlar maalesef dinlenmemektedir. Ne gariptir ki eğitim kurumlarının başında olanlar bile hiçbir şey dinlememekte, toplantılar sadece gösteriş için gerçekleşmektedir. Toplantılarda seminerlerde ne konuşuldu ne bilgi edindiniz diye sorduğunuzda çok güzeldi çok yararlandık gibi cümlelerden başka ne işitebilirsiniz. Bu gerçekleri bir görün diyorum. Mustafa Kemal'i anlamak için yazılanları bile okumak zahmetine katılmayan bir grup vardır. MUSTAFA KEMAL 'e kin ve nefret büyüyor hem de yanımızda büyüyor, bu ülkeyi kuran, insanları ulus niteliğine yükselten, kulluktan kurtaran olmasının hiç önemi yok. Varsa yoksa İslami Düzeni imkânsız hale getirdiği büyük yalan fikrinin yaygınlaştırılmaya çalışılması ve buna hizmet edenlerin kanlı çılgınlıkları ile O DÜNYACA BÜYÜK ve TARİHE MAL OLMUŞ ADAMI suçlu göstererek, gerek eğitim sisteminde açılan gedikler ile aptallaştırılmış beyinlere nakşedilme çabası sürdürülmektedir. Bu yalanların üretilmiş bir proje olduğunu anlayın artık. Vatan tamamen elden gitmeden beyninde akli olanlar korkmayın gerçekleri söylemekten. Yalanın üzerine gidin. Yalancılar korkaktır. Yalancılık korkaklığın bir işaretidir.

Felsefesi binlerce yıl eskimeyecek ve çok yenilikçi ve eşitlikçi çoğulcu ve ulus bilincinin oluştuğu bir Devlet felsefesinin yaratıcısı olarak, eşi benzeri olmayan KEMALİZMİN uygulanmasını birçok karşı çıkışlara ve inanmayanlara rağmen gerçekleştirerek bizim bugünlere gelmemizi sağlayan O artık yok. AMA ESERİ FELSEFESİ HEP YAŞAYACAK.

Sizlerin ne düşündüğünü içten içe nasıl bir yapılanma ile yetiştirildiğinizi bilemem. Bugünkü eğitim sistemi ile sunulan bilgiler ile sınırlı olarak MUSTAFA KEMAL'İ anlamak mümkün değildir. Türkiye'nin kuruluşu Osmanlının sonlanması ile ilgili geçmişteki tarihi ve sosyolojik ekonomik ve siyasi durum hakkında doğru ve bilimsel bilgiye sahip olmaksızın ve Dünya siyasasını özümsemeden KEMALİST felsefeyi anlamamanın mümkün olmadığını altını çizerek sadece söylemek istiyorum. Topluma yayılan yalan yanlış bilgileri gerçek zannetmeyin.

KEMALİZM öyle bir felsefe ki aynen MARKS ın KOMİNİZMİ gibi bir zamanlar nasıl yerden yere vuruluyordu ise şimdi de aynen KEMALİZM de

hedef tahtası olmuş durumda. KEMALİZM' in ne kadar önemli ne kadar çağdaş nitelikler taşıdığını evrensel bir nitelik taşıdığını, insana nasıl değer verdiğini anlamadan insanlar aleyhte söylem içinde yayın yapmaktalar. Oysa gerçek hümanist O. Elitler hümanizmine felsefesinde yer vermeyen HALKI esas alan O.

Neden istenmiyor MUSTAFA KEMAL, kabahati nedir? KEMALİZM nelere ve kimlere hangi karanlık örgütlere engel oldu, niye engel oldu? Gençler bir etrafınıza bakın bütün uygulamaları sizin geleceğiniz içindi. Gençliğe hitabesinde belirttiği her şey bir bir şimdi yaşanmıyor mu?

Unutturulmak istenen Mustafa Kemal'in hangi ortamda neler yaptığına bir göz atmak belki yaralı olacaktır. Kısa ve öz bu bilgileri belki okumak mümkün olabilir!!!

A) ATATÜRK 'ÜN GÖRÜŞLERİNİN OLUŞTUĞU ORTAM

1900 ün başından itibaren Osmanlının hızlı çöküşünü izlemiş içinde yaşamış, mücadele vermiş bir Osmanlı Subayı MUSTAFA KEMAL artık Osmanlı Devleti'ni parça parça etmeye kararlı batılı devletlerin niyetlerini ve Osmanlı Yönetiminin aczini ve dayatmasız sadece ricacı ve yumuşak politikasına tahammül edemeyerek, akıl almaz inceliklerle, kendini dev ve yenilmez sananlarla mücadeleye girişmiştir.

Bu dönemde, Birinci Dünya Savaşı galipleri Sevr dayatması ile iştahla Osmanlı Topraklarını parçalamak istiyor ve bölmenin gerekli olduğunu söylüyorlardı. Çünkü onlara göre, Osmanlı fethettiği arazilerde hiçbir imar faaliyet yapamamış ve oraları geliştirememişti. Bu konuda Türkleri bilgisiz bulmakta ilaveten Hıristiyanların korunması amacıyla da Anadolu' da yaşayan sözde gayrimüslim halk bakımından Anadolu'nun bölüşülmesini masaya yatırmışlardı.

İngiltere Amerika'yı kışkırtarak, Fransa'yı da yanına alarak Anadolu'yu bölme düşüncesini uygulamaya koymuş, İtalyan ve Yunanlılara toprak verilerek İtalyanların Amerika'ya göç etmesinin önlenmesi planları yapılmış ve en önemlisi İzmir'in Yunanlılara işgal ettirilmesi gibi bir yanlış da yapılarak, MUSTAFA KEMAL'İN TÜRK HALKINI organize etmek şansını elde etmesine olanak sağlandığı bir dönem söz konusu olmuştur.

İşgalciler: Türklerle tartışılmamalı, ancak onlara isteklerin yerine getirilmesinin zorunlu olduğu söylenmelidir¹ diyecek kadar küstah ve Türk birlikleri için de hiçbir işe yaramaz bunlar sadece kaçmasını bilen

¹ Avcıoğlu D: Milli Kurtuluş Tarihi Ist. 1989, s. 105 vd.

sürüleridir,² şeklinde iddiada bulunacak kadar, takdirden aciz sübjektif, dünya görüşünden ve politikasından yoksun ve habersiz olarak, Osmanlı diye adlandırılan bir halkın var olduğunu zan ederek ve onlara hakaret ettiklerini sanan zavallılardır. Bunlar bu zihniyet içinde iken karşılarında **MUSTAFA KEMAL'** i içindeki vatan ve ulus sevgisinin zirvede olduğu ve mücadele azmi ve arzusu ile tüm benliğini ortaya koymuş olarak ve bu toprakların gerçek sahibi Türk halkını canlandıran kişi olarak buldular.

Sözde insanlık haysiyet ve onuruna değer vermeleri ile övünerek aç fakir fukara ve yardıma muhtaç olanlara yardım için geldiklerini beyanla Anadolu'da Hıristiyan harekâtının öncülüğüne soyunup, onları silahlandırarak yeni devletler kurma azminde olanlar, olmadık yalanlar üzerine inşa ettikleri raporları ile Amerikanın Osmanlının yok edilmesine karar dahi aldırılmışlardır.³ Türkü Türk'e kırdırma⁴ ile sonuca ulaşmada, isyanlar çıkartma konusunda lider olan İngiltere başta olmak üzere batılı ülkelerin amacı, Osmanlı diye nitelenen ordunun dağıtılmasıdır. Bunun için İngiliz subaylarının organizasyonu ile tüm Osmanlı ordusunun silahlarının alınması işlemi başlamış ordular terhis edilmiştir.⁵ Başsız komutanlar silahları teslim etmek gafletinde maalesef Padişahın buyruğu ile bulunmuşlardır.

Ama aynı anda karşılarına Türk'ün birçok eksikliklere rağmen aklın kurduğu proje ile ordusu yapılandırılarak çıkmıştır. Akli silah olan, ayakkabısı, elbisesi olmayan, ancak bir vatan bir bayrak ve egemen bir devlete sahip olma imanı ve bilinci ile oluşturulmuş ordu ile karşılaşan yedi düvel olarak adlandırılan düşman, İstiklal mücadelesi veren Türk'ün karşısında neye uğradığını anlamadan Türk'ün 14 000 senedir nice devletler, medeniyetler kurduğu sahibi olduğu ve kimseye işgal ettirmeyeceği vatanını, arkasına bakmadan terk etmek durumunda kalmıştır.

İşte, **MUSTAFA KEMAL**, böyle bir ortamda Harbiye Nazırı ve Genel Kurmay Başkanının azledilmesini de isteyecek kadar ileri giden İngiliz Generalinin isteğine Sadrazamın direnmesi gerektiğini bildirmiş⁶ ve Türklerin onurunu düşünen ve artık ne yapması gerektiğine karar vererek

² Armstrong .H.C : Bozkurt, İst. 1997, s.69

³ Avcıoğlu D: a.g.e., ,s. 285 vd. ABD başkanı Wilson, İngiltere, Fransa, Rusya ve İtalya'nın Türkiye'yi paylaşma pazarlıklarından ve gizli anlaşmalarından haberdirdir ve en yakın arkadaşı Albay House un bu toplantılara katıldığını ve İngiliz Savaş Kabinesinde toplantı dahi yaptığını bilmektedir. Albay House un notu " Türkiye'yi hem Asya'da ve Avrupa'da neşe içinde paylaştık" Wilson Osmanlı İmparatorluğuna son verme söylevini 1917 başında açıklayacakken aklına Türkiye'deki Büyükelçisi ve Amerikan okulları misyonerlikleri ve örgütleri gelir , onların başına gelebilecekleri düşünür ve toprak paylaşım konusuna değinmez, s. 302 vd.

⁴ Avcıoğlu: a.g.e.,s.,151 vd.

⁵ Ibid., s.106 vd.

⁶ Ibid., s. 121 vd.

büyük bir azim ve yüreklilikle mücadeleye soyunmuştur MUSTAFA KEMAL. Gayesine ulaşmak için her yolu denemiştir. Bir yandan İskenderun'un işgaline rıza gösterelim diyen Sadrazam İzzet Paşaya karşı çıkmış düşmana ateş açılması gerektiğini bildirmiş, diğer yandan, İngilizlerle ilişki kurmak için casus Rahip Frew adlı kişiyle dostluk kurarak İngiliz yetkililere ulaşmak istemiştir. Gazetelere belli bir amaçla İngilizleri öven demeçler vermiştir.

19. Mayıs'ta 1919 da Mustafa Kemal'in Samsun'a çıkması ile, İngiliz'lerin amaçlarının ne olduğu ortaya çıkmaya başlamış ve yabancılar tarafından padişah yanlısı ve dost olarak zannedilen seyahati için vize verilen MUSTAFA KEMAL in dost olmadığı BAŞ DÜŞMAN OLDUĞU ANLAŞILMIŞTIR.⁷

O, Amerikan Mandası taraftarıymış gibi de görünmüş, Ruslarla Bolşeviklik edebiyatı yapmış, usta bir TAKTİSYENDİ.⁸ MİLLİ SINIRLAR İÇİNDE TAM BAĞIMSIZLIK ilkesi ile istikametini belli etmişti.

BAĞIMSIZ TÜRK ideasını gerçekleştirmek için uğraşan MUSTAFA KEMAL ve ideası EŞKIYA olarak nitelenmiş ve görülmüş ve O ve çevresindeki silah arkadaşları küçümsenmiştir. Lloyd George MUSTAFA KEMAL' i Asi General olarak nitelemiş KEMALİZMİ EŞKIYA İLE EŞ TUTMUŞ ve MUSTAFA KEMAL'in Majestelerinin Hükümeti ile muhatap olamayacağını belirtecek kadar dar görüşlülüğünü tüm dünyaya tescil etmiştir.

Ancak Prof. Toynbee, Mustafa Kemal 'in eşkiya olmadığını⁹ , yazarak Kemalistliğin eşkiya olarak nitelenmeyeceğini 1922 lerde açıklamıştır.

Eşkiya olarak nitelendirdikleri Mustafa Kemal'i 1936 yılında İngiliz Kralı VIII Edward İstanbul'a gelerek MUSTAFA KEMAL ATATÜRK ile 4 defa görüşmüştür. Türkiye ile İngiltere arasında bir ticaret anlaşması imzalanmıştır. 1934'te İngiltere Akdeniz deki korsan eylemlerini engellemek ve Habeşistan'a İtalya'nın saldırması üzerine Türkiye'ye yaklaşmıştır. Montreux Konferansında Türkiye'ye destek vermiştir.¹⁰ O'na asi general diyenlerin bu manzarayı seyretmiş olduklarını uyanım.

⁷ Ibid.

⁸ Ibid., s., 122.

⁹ Ibid., s. 129.

¹⁰ Dilan H.B: Atatürk Dönemi Türkiye'nin Dış Politikası, İst. 1998, s.33 vd.

B)MUSTAFA KEMAL'İN SİVAS VE ERZURUM KONGRELERİNDE ORTAYA KOYDUĞU TEMEL İLKELER.

MUSTAFA KEMAL , ülkenin tümünün işgal edildiği dönemde, 10 Temmuz 1919 da Erzurum Kongresi toplayarak, sivil bir vatandaş olarak ulus haline getireceği halkın geleceğini belirlemek üzere aşağıda açıklanan ilkeleri kabul ettirmiştir;

1)Doğu illerinin Trabzon ve Canik in hiç bir gerekçe ile vatandan ayıramayacağını ;

2)Her türlü yabancı işgal ve saldırısına karşı ulusun kendisini birlik olup koruyacağını, direneceğini;

3)Vatanın ve bağımsızlığının korunması için İstanbul Hükümetinin yeterli olmaması halinde bu amacı sağlamak için Anadolu'da bir hükümet kurulacağını;

4)Bütün ülkede Kuvay ı Milliye (ulusal direniş hareketi) ve iradeyi milliyenin egemen kılınacağını;

5)Gayrimüslim azınlıkların siyasal egemenlik ve sosyal dengeyi bozan ayrıcalıklarının olamayacağını;

6)Manda ve himayenin kabul edilemeyeceğini;

7)Ulusal Meclisin derhal toplanması ve hükümet işlerinin meclisin denetiminde yürütülmesi gerektiğini;

8)Ulusun insani ve çağdaş amaçları ile kendi gereksinmelerini gene kendisinin belirleyeceği; hususlarını içeren bildiriye kabul etmelerini mümkün kılmıştır.

Aynı şekilde 6-11 Eylül 1919 tarihlerinde Sivas Kongresini düzenleyen MUSTAFA KEMAL Erzurum Kongresindeki bildiriye benzer nitelikte bildiri ile;

Ulusal sınırlar içinde vatanın bir bütün olduğu.

Her türlü işgal ve saldırıya karşı ulusça direnileceği.

İstanbul hükümetinin vatanı terk etmesi halinde ülkenin bağımsızlığını korumak için her türlü önlemin alınmış bulunduğu, Kuvay i Milliye ve İradeyi milleyenin tüm ülkede geçerli kılınacağını.

Manda ve himayenin kesin ret olunacağı,

Ulusal iradeyi temsil etmek üzere Millet Meclisinin derhal toplanacağı,

Anadolu ve Rumeli Müdafaa i Hukuk Cemiyeti adı altında tüm direnme örgütlerinin birleştirildiği ve genel örgütlenmeyi gerçekleştirme için Temsilciler Heyeti seçildiği, hususlarında kararlar alınmıştır.

MUSTAFA KEMAL bu kongrelerde alınan kararların hiçbir tanesinden sonradan ne vazgeçmiş ve ne de uygulamaktan imtina etmiştir.

Halkı yanıltmamış alınan kararlara harfiyen uymuştur. Bu kararların dışına çıkmayarak demokratik bir uygulama sergilemiştir. Çünkü halkın aldığı kararlar doğrultusunda icraatını gerçekleştirmiş, gücünü halktan almıştır.

MUSTAFA KEMAL için kuruluş dönemlerinde, içte ve dışta bir programı olmadığı zannedilerek çeşitli açıklamalar yapılmaktaydı. Oysa O, tüm adımlarını son derece programlı ve disiplinli olarak tespit etmişti. Programının ne olduğu konusunda da ortaya çıkacak sonucu görerek karar verilmesini bildirmiştir.

Kurtuluş mücadelesine giren azimli asker MUSTAFA KEMAL bilinçli bir programa göre adım attığı ve düzenli, akılcı bir programının olduğu meydana getirdiği eseri ile sabit olmuştur. Eserini meydana getirmedeki görüşlerini gözden geçirerek bu akılcı ve bugün halen geçerli olan görüşlerini belirtmeye çalışacağız.

C) MUSTAFA KEMAL'İN İLKELERİNİ OLUŞTURDUĞU FELSEFENİN TEMELLERİ

Cumhuriyetçilik- Ulusçuluk- Halkçılık- Laiklik- Devletçilik- Devrimcilik ilkeleri ile bir ulusu var etmiştir.

1. Dünya savaşından çıkmış Avrupa da bile tam anlamı ile oturmamış birçok sistemden esinlenerek Türk toplumunun gerçeklerine uyarlamak sureti ile gerçekleştirdiği ve sürekli devrim niteliinde olan faaliyetlerini açıklamak hiçte kolay değildir.

Mustafa Kemal Kurtuluş savaşı mücadelesi içinde elde ettiği birçok birikim ile, halkını tanımak imkânına sahip olmuştur. Kitaplar okuyarak, bilim adamları ile tartışarak oluşturduğu ilkelerini esasen Nutukta tarihi bir silsile içinde açıklamıştır.

Önce ilk dört ilkeyi ortaya koymuştur. 1930 lu yıllara kadar fark etmediği gerekliliğini sonradan anladığı ekonomik sıkıntılar nedeni ile 4 ilkeye **Devletçilik** ve **Devrimcilik** ilkesini de eklemiştir. İlkelerinin başarıya ulaşacağını görmüştür. Sırayla uygulamaya koymuştur.

Bu ilkelerin Kemalist ilkeler olarak Anayasada yer alması 1937 de Teşkilatı Esasiye Kanununda eklenen hükümlerle gerçekleşmiştir.

Bu altı ilke Kemalizm felsefesinin temelini teşkil etmektedir.

Bu ilkeler üzerinden kısaca geçmekte yarar vardır. Çünkü içeriğini anlamadan ilkeleri saymak yeterli değildir.

1) CUMHURİYETÇİLİK

Devletin Cumhuriyet olması gerektiği konusunda Mustafa Kemal'in ön yargısı vardır. Osmanlı'nın son dönemlerinde gördüğü olumsuzluklar nedeni ile Fransız devriminden sonraki uygulamada Cumhuriyet rejimini takip etmiş ve neden İmparatorluk şeklinde olmadığını, bilimsellik ile akılcılık ve uygarlıktan yana aydınlanma için benzeri olmayan bu rejimin Türkiye için de en iyisi olduğuna karar vermiştir. Mustafa Kemal, devrindeki ve geçmişteki felsefeleri takip etmiş, uygulamayı düşündüğü ilkelerinin oluşmasında kendi modelini oturtmuş ve Cumhuriyet olarak betimlediği devlet modeli ile ulusun yönetmesini en uygun sistem olarak görmüştür.

Avrupa'da gelişmekte olan tüm ülkeler Cumhuriyet ile yönetilmektedir. Bu biçimin insan haklarına ve onuruna en uygun bir yönetim tarzı olduğunu görmüştür. Cumhuriyet halk demek halka ait demek Demokrasi de halk tarafından devletin yönetilmesidir. Cumhuriyet halka ait olan devletin yönetim şeklidir. Seçimle devleti yönetecekler halkın özgür irade ile oluşmakta ve böylece halkın verdiği yetki ile yönetme erkine sahip olmaktadır. Cumhuriyet babadan veya hanedan içinden veya dini esaslar esas alınarak yönetme erkinin elde edildiği bir sistem değildir. Cumhuru yöneten kişilerin seçimle gelmesi gerektiğini iyice ilkesi yapan Mustafa Kemal bu yönde çok mücadele vermiştir. Arkadaşları kendisine bu konuda uzun bir süre inanmamışlardır.

Mustafa Kemal'in Cumhuriyeti farklıdır. Farkını açıklamak için belirtelim ki, Sovyet Sosyalist Cumhuriyet, işçi gurubunun yönetim erkini kullandığı bir biçim olarak ortaya çıkmış, aynı şekilde İran İslam Cumhuriyetinde de yönetim erki İslami kuralları esas alarak biçimlendirilmiştir. Oysa Mustafa Kemal'in CUMHURİYETİNDE HALK ARASINDA GE SOSYAL NİTELİK AÇISINDAN VE NE DE DİNİ AÇIDAN BİR AYIRIM YOKTUR. Türkiye Devletini kurduğu dönemde, halk egemenliğine dayanan, tam bağımsız bir devlet kurabilmesi hukuka, ekonomiye ve kültüre önem vererek bağımsızlığı esas almış bulunması, inanılması son derece zor bir olay olmuştur.

1981 boşuna ATATÜRK YILI olmamıştır. 1978 de UNESCO toplantısında 1981 in ATATÜRK YILI OLMASI gerektiğine karar verilmesi O nun ilkeleri ve felsefesi ve uygulamaları nedeni iledir. Halk egemenliğine dayanan tam bağımsız bir devleti, hem de I. Dünya Savaşı sonrasında, yıkıntılar arasından yükselterek kurması pekte alışılmış bir eser olmamıştır.

Cumhuriyet zaten bir devrimdir. HALKIN EGEMEN OLDUĞU, HALKIN ÖN PLANDA OLDUĞU DEVLET REJİMİDİR.

Monarşinin devam etmesi yanlısı olanlar KAZIM KARABEKİR, REFET BELEN, ALİ FUAT CEBESÖY, HÜSEYİN RAUF ORBAY ne yazık ki MUSTAFA KEMAL'E HEP KARŞI OLMUŞLARDIR. YANLIŞ YAPTIĞINI

ZANETMİŞLERDİR. Bunlara maalesef Halide Edip Adıvar'ı da eklemek gerekir. Esasen yere göğe konmayan Halide Edip, Mustafa Kemal ölünceye kadar yurt dışında eşi ile yaşamış ve Türkiye'ye Mustafa Kemal'e karşı oldukları için gelememişlerdir. Şimdi ise Halide Edip Adıvar göklere çıkarılmakta neden dersiniz acaba? Mustafa Kemal karşısında olanlar birdenbire önemli kişiler oldular ve onları anmak moda oldu. Tarihi doğru anlamak ve görmek gerekir. Biz yine bu zevatı analım ama gerçekleri söyleye söyleye, Türkiye Cumhuriyeti'nin kurulmasında Mustafa Kemal'e karşı olduklarını hatırlata hatırlata.

Bu karşıt olanları neden açıklamak gereklidir. Bu kişiler Mustafa Kemal ile aynı görüşte değildi, belki başta kendilerine bir paye verileceği şeklindeki beklentileri nedeni ile Mustafa Kemal yanında oldular ve kendi güvenlikleri için onunla birlikte olmaları gerekti. Ancak daha sonra Türkiye'de genç bir cumhuriyetin kurulması ilkelerinde Mustafa Kemal ile farklı görüşte olmuşlardır. Bu nedenle Osmanlı'nın önemli adamları olarak anılmaya devam edilmesi için bir proje olarak Türk halkının beyni yıkanmak istenmektedir. Mustafa Kemal 'in birlikte yola çıktığı arkadaşları ile yolları Lozan Konferansı sonrası ayrılmıştır. Ancak bu karşıt olanlar beğenmedikleri için değil Türkiye de bunun oturtulmasının zor ve imkânsız olduğunu zannettikleri içindir. Ancak bugün bunların karşı olmaları başka anlam ve yorum içinde sergilendiğinden toplumda Mustafa Kemali hep yanlış anlaşılmaya ve felsefesini gömmeye yönelik çalışmalar bulunduğunu bilmemiz ve görmemiz gerekmiyor mu? Doğruları söylemek suç mu olacak?

MUSTAFA KEMAL GÜÇLÜ ORDUYU SAVUNMUŞTUR CUMHURİYET SÜREKLİLİĞİ İÇİN.

Mustafa Kemal Cumhuriyetin yerleşebilmesi için güçlü bir ORDU üzerinde önemle durmuştur. Amacına ulaşabilmek için güçlü ordu gereklidir.

Laik cumhuriyeti yerleştirebilmek için çok güçlü bir ordu fikrini savunmuştur. Zira içeride Devletin henüz zayıf olduğu dönemde 14 tane isyan vardır. Zayıf bir idarenin sonunda ülkede çeşitli isyanlar çıkmasının önü ancak güçlü ordu ile sonlandırılabilirdi. Bu isyanların sadece ordu ile değil aynı zamanda halka rağmen halk için temel kültür ve akılcılığa dayanan pragmatik çözüm yolları arayarak sonlandırmak istemiştir. Bilimselliğe önem vermiştir. Laik Cumhuriyet için Fransız ihtilalinin amaç olay ve sonuçlarını değerlendirerek Fransız devriminde doğru yolda olanların nasıl giyotine gittiklerini bilerek, cehalet, ulusçuluk ve laiklik üzerinde çalışmalarını yoğunlaştırmıştır.

Halk hükümeti kurarak halkın kendi geleceğini bizzat tayin eder duruma gelmesini sağlamak isteyen MUSTAFA KEMAL Devlet yönetiminin adından bahsedilmeden milli egemenlik bağlamında Cumhuriyet yönetimini sağlamak

için azimli adımlarla yürümüştür. Ulusal Egemenliğin ancak Cumhuriyet yönetimi biçimi ile sağlanacağını müdafaa etmiştir. Yönetimlerin amacının ulusun korunması ve ulusun refahının sağlanması olduğunu ¹¹, bunun için de iyi yönetimlerin bu amaca varabileceğini belirtmiştir. Bu amacın sağlanmasında cumhuriyet yönetimine sahip ülkelerde birbirine karşıt siyasi partilerin oluşmasının normal ve gerekli bulunduğunu açıklamıştır. ¹² Cumhuriyetle yönetimde meclis cumhurbaşkanını seçecek ve cumhurbaşkanı da başbakanı başbakan da hükümeti oluşturacaktır. Böylece icra organı ile yasama organı ayrılacaktır.

Kafasında tasarladığı modele ulaşmak ve Türkiye'yi daha ileriye, hep ileriye götürmek çağdaşları ile aradaki seneleri kapatmak için, programını uygulamaya geçirmenin zamanının geldiğine inanarak, 29-30 Ekim 1923 gecesi, daha önce İsmet İnönü ile hazırladığı şekilde Teşkilatı Esasiye Kanununun 1 maddesine ;

"Türkiye Cumhuriyeti Devletinin şekli hükümeti Cumhuriyettir. Türkiye Devleti Büyük Millet Meclisi tarafından idare olunur. Meclis hükümetin inkısam ettiği şubati idareyi İcra Vekilleri vasıtası ile idare eder." cümlesi ilave edilerek, ve 8 ve 9 maddelerin değiştirilmesine ve yerine;

"Türkiye Reisicumhuru, Büyük Millet Meclisi heyeti umumiyesi tarafından ve kendi azası meyanından bir intihap devresi için intihap olunur. Vazifesi riyaset, Yeni Reisicumhurun intihabına kadar devam eder. Tekrar intihap olunmak caizdir.

Türkiye Reisicumhuru devletin reisidir. Bu sıfatla lüzum gördükçe Meclise, Heyeti Vekileye riyaset eder."

"Başvekil, Reisicumhur tarafından ve Meclis azası meyanından intihap olunur. Diğer vekiller. Başvekil tarafından gene meclis azası arasından intihap olunduktan sonra heyeti umumiyesi Reisicumhur tarafından Meclisin tasvibine arz olunur. Meclis hali içtimada değilse, keyfiyeti tasvip Meclisin içtimasına talik olunur."

Hükümlerin konulmasını istemiştir.

Çok ince bir taktikle meclisteki hükümet bunalımından yararlanarak, kendisinden bu bunalımı çözmesi istenmiş ve meclise davet edilmesi üzerine, nazlı bir şekilde Meclise giderek, Cumhuriyetin kabul

¹¹ NUTUK, S.531-541. (Nur Ardakoç uyarlaması İst. 1987);

¹² İbid., s.370.;NUTUK, s. 291-292 vd. 453-458 Belirtmek gerekir ki, ATATÜRK Cumhuriyeti Mecliste kabul ettirebilmek için çok ince manevralar yapmak zorunda kalmıştır. Meclisin Cumhuriyete karşı bir isteği ve bilgisi bulunmamaktadır. Ancak ATATÜRK bir hükümet bunalımı yaratarak Cumhuriyeti ilan ve kendisini Cumhurbaşkanı olarak kabul ettirmiştir. (Armstrong H.C: Bozkurt,İst. 1997, S.167 vd.) Göze A: Siyasal Düşünceler ve Yönetimler: İst.1987, s. 346 vd.

edilmesini sağlayan ve kendisinin ilk Cumhurbaşkanı olması için meşhur konuşmasını yapmış ve İsmet İnönü ile hazırlamış bulunduğu taslağın Mecliste kabul edilmesi ile Cumhuriyet ilan olunmuştur.¹³

Belirtmek gerekir ki, bu aşamada Türkiye güllük gülistanlık değildir, Mustafa Kemal'in birçok muhalifleri bulunmaktadır. Meclisten birçok farklı ses çıkmaktadır. Menfaat grupları her zaman olduğu gibi o zamanlarda da vardır, kime ve neye hizmet edeceklerini bilmeyen cahil, dünya devletlerini ve amaçlarını bilmeyen, tanımayan birçok kimse de vatansever milletvekillerinin yanında milletvekili olarak bulunmaktadır. Hilafet sorununun behemehal halledilmesi gerekmektedir. Demokrasiye aykırı birçok sorunu ince ve keskin zekâsı ile teker teker halletmesini bilmiştir.

2) ULUSÇULUK

Mustafa Kemal Osmanlıdaki ümmet yerine ulus bilincini yerleştirmeyi amaçlamıştır. Esasen belirtmek gerekir ki, Yunanistan, Bulgaristan Yugoslavya'nın Osmanlıdan ayrılmasında ulusçuluk hareketleri etken olmuştur. Türk Devletinin kurulmasında da kurucu unsur ulusçuluk olmuştur. Cumhuriyetin toplumu olarak TÜRK MİLLETİ-ULUSU kavramını yerleştirmek istemiştir. Ulus ulusçuluk anlayışının gelişmesi ile bir milletin doğacağı ve bir devletin yapılanacağını çok iyi görmüştür.

Bu ülkenin çıkarına olacak unsuru görerek Türkün Türkiye'deki çıkarlarının peşinde koşması için TÜRKÇÜLÜK DEĞİL ULUSÇULUĞU ilke edinmiştir. Başka deyişle kafatasçılığı hiç düşünmemiştir. ULUS KELİMESİ. Irk ile ilgili bir kavram değildir.

Mustafa Kemal'in ULUS KAVRAMI ve ULUSALCILIK aslında felsefesinin ilkelerinin pan zehiridir. Fikren, ilmen, kültürel açıdan zehirlenmekte isek bunun pan zehiri Mustafa Kemal'in altı ilkesinde yatmaktadır. Bu nedenle ULUS sözcüğü çok önemlidir. İlk bulan kendisidir. Ulus kelimesinin kökeni MOĞOLCA dır. Bununla kast olunan bu sözcüğün karşılığı millet veya milliyettir. Ancak Arapça Ümmet ile bağlantılı olarak

¹³ Altınar A: Her Yönüyle ATATÜRK, İst.1986 s. 352 vd.; (ATATÜRK'ün Millet Meclisinde kürsüde yaptığı konuşmanın metnini özelliği nedeniyle buraya almayı uygun bulduk. "Muhterem arkadaşlar, hallinde müşkülata duçar olduğunuz meselenin sebep ve illeti bütün rüfekaca taayyün etmiş olduğu kanaatindeyim. Noksan, kusur takip etmekte olduğumuz usul ve şekildedir. Filhakika, mevcut Teşkilatı Esasiye Kanunumuza Teyfikân ve Heyeti Vekile teşkiline teşebbüs ettiğimiz zaman bütün rüfekanın her biri, Vekiller ve Heyeti Vekile intihabı mecburiyetinde bulunuyor. Heyeti Umumiyenizin birden Heyeti Vekile intihabına mecbur olmanızda görülen müşkülâtın halli zamanı gelmiştir. Geçen devrede de, aynı suretle müşkülata tesadüf ediliyordu. Gürüldüyor ki, bu usul bazen birçok teşevvüslere badi oluyor. Heyeti celileniz bu müşkülün halline beni memur kıldınız. Ben de bu arz ettiğim kanaatten mühtesânî bir hükümet teşkilî şekli tespit ettim. Onu teklif edeceğim. Teklifim mazharı kabul olursa kuvvetli ve mühtesânî bir hükümet teşkilî kabil olacaktır. Devletimizin şekil ve mahiyetini tespit eden ve hepimiz için gaye olan Teşkilatı Esasiye Kanunumuzun bazı noktalarını tavzih lazımdır. Teklif şudur..." Nutuk, s.534-535; Altınar: a.g.e., s. 353.

açıklanamaz. Ulus kelimesi Moğolcada birbirinden farklı etnik genlerden gelen halkların meydana getirdiği topluluğu açıklamak için kullanılmıştır.

Öz Türkçe olarak buna ULUS denmiş. Belirli bir gruba veya inanişaya mensup olanları açıklamak gibi dar bir anlamı yoktur. Çok geniş bir kavramdır.

Moğollar ve Türkler aynı kökten değillerdir. Ancak bu oluşumda insanlar arasında birlikte yaşama mümkün olmuş ve ulus sözcüğü ile bu farklı gruplar bir bütün olarak açıklanmıştır. İşte farklı etnik kökenlerden gelen veya farklı inanişaya olanların bir arada yaşamayı becerdikleri halk topluluğu ulus kavramı ile açıklanmaktadır. Kemalist ulusalcılıkta ise bu topluluğun bir de bağımsız olması söz konusudur.

MUSTAFA KEMAL'İN ulusçuluğu, ulusal bir harekettir, sınıfsal olmayıp, birleştirici ve kaynaştırıcıdır. Irkçı ve Turancı katiyen değildir.¹⁴ Başkalarının ulus birliğine saygılıdır, sınıf kavgası ve mezhepçiliğe karşıdır. Bölücülüğün devlet yapılanmasında olumsuzluğunun bilicinde olarak sevinç ve kaderde birliği öngörmektedir.¹⁵ Bir devlet içinde farklı ulusal kimliklerin kabul edilmesi giderek o devletin sınırlarının bölünmesini de beraberinde getireceği gibi, farklı devlet yapılanmaları sınırların değişmesi bölünen halkların başka egemenlikler altına girmesine yol açacağını Mustafa Kemal bilmektedir.

MUSTAFA KEMAL'in ulusçuluğu son derece ileri görüşlü ve olması lazım gelen bir ulusçuluk anlayışıdır. Toplum içindeki farklı din inanç, ırk, kan bağı içinde olunmasının ulusu meydana getirmeyi engellemediğini ortaya koymuştur. Türkiye'de yaşayanların aynı tarihe sahip çıkması ve bu topraklarda yaşayan tüm atalarına saygı duyması ve ortak bir dil kullanılmasının ulusu oluşturduğunu ve bu ulusun ülkesini severek onun bağımsızlığını isteyip daima ileriye götürmek azmi ile çalışılmasını istemiştir.

Bu zihniyet ile Türkiye Cumhuriyeti Devletinin kurulmasını mümkün olmuştur. Ulus ve ulusalcılık dine karşı değildir dini içerik yerine laiklik konusu gündeme getirilmiştir. Bu tür sözcüklerin dine karşı olmamasına rağmen dinsel nitelik taşımamasına da özen göstermiştir. Kemalist ulusalcılıkta halk bağımsızdır ve Devlet bağımsızdır. Unutmamak gerekir 1920 lerden önce toplum bağımsız değildir ve egemen bir toplum yoktur. Kul olan halk ile onu yöneten ve istismar eden aristokrasinin kendi düzeni vardır

¹⁴ Ulusçuluk ve Turancılık veya ırkçılığı esasen birbirine karıştırmamak gerekir. Zira sosyal siyaset olarak ulusçuluk, ulusun bütünlüğünü ele alır ve ulusun özgürlük içinde ve bağımsız olarak yaşamayı amaçlar ve ülke içinde yaşamayı hedefler. Barışçı, insancıl, eğitimci bir ilkedir. Irkçılık ise, aynı ırktan gelenleri aynı bayrak ve tek egemenlik altında toplamayı hedeflediğinden ülke sınırları ile bağılı değildir. Bu ilke dünya barışını tehdit eder. Bu nedenle ATATÜRK'ün ulusçuluğu ile ırkçılık kavramını birbiri ile karıştırmamak gerekmektedir.(Göze A: İnkılap, s. 482 vd.)

¹⁵ Cihan E: a.g.m., s.346.

Açıklamak gerekir ki, günümüzde farklı din, dil, ırk ve inanışta olan halkın birlikte yaşadığı ve yaşamak için bir devlet otoritesi altında toplanması ile oluşturduğu birliğe ULUS demektediriz.

Kemalist ulus bir halkın tam bağımsız bir sistem içinde yaşamasını mümkün kılan bir sistemdir. Bu sistem içinde yaşamak istemeyenler, buna karşı farklı niyetleri olan, bağımsızlığa ve insanlar arasındaki eşitliğe aykırı emeller besleyen ve bağımsız egemen bir devletin otoritesinde yaşamak istemediklerindedir. Gerçekte başka amaçlar güttüklerinden ve/veya başka güçlerin güdümünde olduklarından, çağdaşıktan ve sulh ve sükûndan uzak olarak eylem içinde bulunmaları bir projenin ürünü olarak ortaya çıkmaktadır. Mustafa Kemal bunları görerek birlik dirlik ve egemen halk olarak yaşayabilmenin felsefesini ortaya koymuştur. Bu birlikteliğin güç oluşturduğu güçlü bir devlet yapısına sahip olmayı mümkün kıldığı Türkiye Devletini yok etmek ve yıkmak isteyen güçlerin projesi olarak bu felsefeyi yıkmak ve Atatürk ideasını unutturmak için gayret sarfetmektedirler. Bunu çeşitli menfaatler sağlanarak kandırılan ve ne yazık ki ülkesi olmanın ne önemli olduğu bilincinde olmayan insanların kendi geleceklerini düşünemeyen zavallılar olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır. Ulusu bölmek için farklı yorumlar yapılarak insanlara geniş demokratik özgürlük sağlanacağı fikrini yerleştirmek bölücülük ve sonra da o toprakları yer altı ve yer üstü kaynakları nedeni ile ele geçirmek amacı ile yapılmaktadır. Demokrasi geniş serbesti değil, insan haklarının sağlandığı kurallar bütünü içinde o kurallara uymanın sulh ve sükûn için, düzenli bir yaşam için gerekli olduğunun özümşenerek yaşanmasıdır. Demokrasi her açıdan serbestinin olduğu bir sistem değildir. Bu yanlış fikirlere özgürlük adına demokrasi adına sarılanlar, düşünme özgürlüğünün ve her türlü özgürlüklerinin dahi ellerinden alındığını anlayıncaya kadar popülizmin kucağına oturmuş olacaktırlar. Geride sırasını bekleyen yönetim Tiranlık olacağı gibi sonradan da egemen devlet olmaktan artık çıkılmış olacaktır. Bu mizansenin görmek için Mustafa Kemal felsefesini anlamaya çalışmak yeterlidir.

Ulusçuluk eskidi diye yapılan açıklamalar ne kadar doğrudur?

Ulus- ulusçuğun artık eskidiği ve demode olduğu görüşü ile dünya siyasasında oynanmak istenen oyunlara alet olan küçük grupların içinde yaşadıkları ülkelerde bağımsızlık istemeleri ve varmak istedikleri sonuç yine ulus bilinci ile birleşmek değil midir?

Ama daha dar bir kavram olarak ya etnik birlik veya dini inanış çerçevesinde birleşme olarak da ulus kavramı ortaya çıkmaktadır.

Oysa Mustafa Kemal son derece çağdaş bir ulus bilinci ile ayrımcılık gütmeyen insanları birleştirici bir tanım ile felsefesini yürütmüştür. Günümüzde ulusçuluğun kalktığını iddia edenler yanlış bir açıklamada bulunmaktadırlar. Ulusçuluk ekonomik açıdan gelişmiş ülkelerde hiç kalkmamıştır ve kalkması da

hiç ama hiç mümkün değildir. Aksi devletlerin ortadan kalkmasına kadar varacak sonuçları doğurur.

Fransız ihtilalinde ulus devlet kavramının geçerliliğini yitirdiğini ileri sürerek Mustafa Kemal'in ulus ilkesini çürütmek gayreti ile savunanlar vardır. Ancak Mustafa Kemal'in ulus kavramının kökeni MOĞOLCA daki anlamı ile kale gibi durduğundan ulus sözcüğünün Irk-Irkçılık- Etnisite ile hiçbir ilgisinin olmadığı açıklaması geçerliliğini korumaktadır ve korumaya da devam oluncaktır. ULUS'un Moğolcadaki Türkçe kelime olarak anlamının muhafaza edilmesi ile ne kast edildiğini bilmek birçok sorunu halledecektir. Bunun için Kemalizm'i anlamak özümsemek gerekir.

Mustafa Kemal hiçbir şekilde IRKSAL bağdan bahsetmemiştir. Felsefesinde ırkçılık yoktur. Kan grubu ve kafatasçılık ile hiç uğraşmamıştır. Tek bir inanış veya tek bir din ile devlet oluşması ne geçmişte ve ne de üçüncü bin yılda mümkün değildir. Böyle bir devlet yapılanması tarihte var olmamıştır.

Globalleşmenin ortaya attığı faraziyeler ile sınırların kalkması ve ulus bilincinin yitirilmesi akımları ulusların egemenliklerini yok etmek ve zayıf hükümetler elde etmenin bir yöntemi olarak ortaya atılmıştır. Mustafa Kemal bu yanlış görüşlerin etkisinden Türk Ulusunu korumak için Kemalizm ilkeleri ile pan zahirini esasen koymuş bulunmaktadır.

3)HALKÇILIK

Mustafa Kemal Anadolu'yu karış karış gezerek çok farklı dil ve mezhep ve sınıf olduğunu görmüştür. Halkın karışık olduğunu ve bu insanları bir ideal uğruna kullanmak için ve bir arada tutmak için hepsine HALK denmesi gerektiğine karar vermiştir. Devleti sınıf üzerine değil eşit hak ve yetki ve imkanlar ile HALK'a dayandırarak kurmuştur. Örneğin Rusya'da rejim işçi sınıfı üzerine bina edilmiştir. İran da İslam sınıfı esas alınmıştır. Türkiye'de sınıf yoktur.

Sınıfsal ayrımcılık bölücülüktür. Dünyada sadece tek bir etnik kökenden veya dinden veya ırktan olan insanların kurduğu devlet olmadığına göre, böyle bir yapılanmayı gerçekleştirmek esasen hiç mümkün olamaz. Mustafa Kemal hiçbir nitelik bağlamında sınıf ayırımına gitmemiştir. Onun felsefesinde ayrımcılık yoktur. Partinin adını da HALK PARTİSİ koymasının nedeni hiçbir ayırım gözetmediği içindir.

Egemenlik kayıtsız şartsız milletindir. O millet işte halktır. Türk Halkı Türkiye Halkıdır. Anayasal vatandaşlık ile Halkçı Devlet kurmuştur. Tek yürek tek bilek olmayı hedeflemiştir. Zengin fakir, okumuş cahil soylu kentli köylü herkes halktır.

Tüm kararlar haktan yana olacaktır. Devletin varlığı halkın çıkarları içindir. Tüm çalışmalar halkın refahı mutluluğu huzuru ve gönenci içindir. Halkın bağımsız olması esas olup koşul ne olursa olsun halk hâkimiyeti esastır. Halkın bağımsızlığının sadece demokrasi ile mümkün olabileceğini açıklayan Mustafa Kemal, halkın yararına hareket için hukukun üstünlüğünün gerçekleşmesinin en önemli olgu olduğunu her vesile ile belirtmiştir. Tam bağımsızlık siyaseten bağımsızlık, başkalarından emir almamak demektir, halk kendi kararını kendi verecektir. Kendi yararına olmayan konularda etkin olacaktır.

Kemalizm komünist ve solcu olmadığı için solcular tarafından da eleştirilir. Ancak solcular da antiemperyalist oldukları için onun bu yanını beğenseler de gereği gibi sola prim vermediği için eleştirmektedirler. Sonra pişman olmuşlardır ancak öngörü sahibi olmadıkları da tescil olmuştur.

4) LAİKLİK

Laiklik ilkesi din ve devlet işlerinin birbirinden ayrılması şeklinde tanımlanmakta ise de, bu tanım maalesef eksik bulunmaktadır. Bu nedenle sıkıntı yaratmaktadır. Sırf bu dar tanımı ele alarak yorumlar getirilmiş bulunması ihtilaflara neden olmaktadır. Çünkü mademki bu dar tanım ile din ve devlet işlerinin birbirinden ayrılması olarak betimleme yapılmakta ise, kişi o zaman hangi inançta olursa olsun özgürce yaşama hakkı bulunmaktadır ve bu takdirde de ,Devletin inanca neden karıştığını sorgulayacaktır.

Oysa laiklikte din ve devlet işleri birbirinden ayrıdır demek sureti ile bu kavramın açıklanmasının yapıldığı dönem ve şartlar bağlamında konu izah edilmek istendiğinde, öncelikle Mustafa Kemal ‘in laik ve laiklik tanımı ile ilgili felsefesini kurarken yaratmak istediği sistemi anlamak ve bilmek gerekir.

Olayın düğüm noktası Fransa’dan Napolyon’dan çıkmaktadır. Devrim yapan Napolyon Hıristiyan halkın kiliseye duyduğu nefret nedeni ile ki, halk kiliseye ve mensuplarına saldırmıştır ve Hristiyan din adamlarının kendilerini sömürmesine ve sözde din adına cezalandırmasına şiddetle karşı çıkmıştır. Bu durum nedeni ile Napolyon Kilisenin mallarını kiliseye bırakmış, halkı sömürerek onlara cennet satması veya çeşitli bağışlar yapmaları için zorlaması gibi olaylara son vermek istemiştir. Napolyon Kilise ile devlet ilişkisini bu sebeple sonlandırmıştır. Başka deyişle kilisenin devlet ile olan ekonomik ilişkisine son vermiştir. Dini devletten değil, kiliseyi devletten ayırmıştır. Devlet ile olan ekonomik bağımlılığını sonlandırmıştır.

Napolyon Kilisede din hizmeti veren ruhban sınıfını kamu memuru saymamıştır. Onların hizmetinin manevi olduğunu vicdani olduğunu belirtmiştir. Din hizmeti verilecekse bunun gönüllü bir hizmet olarak tanımlanmasını istemiş

ve ruhban sınıfa maaş ödenmeyeceğini açıklamıştır. Ruhban sınıfın devletten para alması ve geçimini devlete dayaması olgusuna son vermiştir.

Bu din ile devletin ayrılması değildir. Devlet ruhban sınıfa Devlet kadrosunda yer vermemektedir. Din hizmeti veren ruhban sınıfı devletin memuru değildir. Sosyal güvencelerini kendileri sağlayacaktır. Ayrıca ibadethanelerin giderlerinin de devlet tarafından ödenmesi sonlandırılmıştır. Çünkü devlet Kiliselerin tüm mal varlığını kiliselere bırakmış ve onların geçimleri için gerekli olan her hususta serbest olduklarını geçimlerini sağlamak için arazilerinin bile olduğu ve her türlü üretim yapabileceklerini, yiyeceklerini elde edebilmelerini mümkün kılmıştır. Esasen din konusunda yapılacak hizmetin de manevi bir hizmet olması sebebi ile gönüllü yapılması esasını öngörmüştür.

MUSTAFA KEMAL bu uygulamayı incelemiştir. Ancak şunu açıklamak gerekir ki, İslamiyet'te ki camileri Kiliselerin karşılığı olarak kabul etmeyen Mustafa Kemal bunların her ikisinin de ibadet yeri olmakla beraber farklı oldukları kanısındadır. Caminin geliri yoktur. Mustafa Kemal aslında İslam dinine o kadar katkıda bulunmuştur ki, din adamlarının gelirlerini düşünmüş ve cami imamlarının maaşını kimin vereceğini bir sistem içinde çözmek gerektiğini görmüştür. Bunların giderlerini biz ödeyeceğiz demiştir. Din konusunun sıradan bir şey olmadığını özellikle İncil ve Kuran arasındaki farkı ve her iki din açısından uygulama farklılıklarını gayet iyi bilerek, Türk halkının İslamiyet içinde olanlarının doğru dürüst din bilgisine sahip olabilmesi için eğitim sistemi içinde İlahiyat Fakültesi ve İmam Hatip okulların açılmasına öncülük etmiştir. Bunun laikliğe aykırı olmadığını da belirtmiştir.

Fransa gibi laik olma halinin uygulanması ile halkın cemaatlerin kucağına düşebileceğini ve birçok sorun yaratacağını, özellikle de Osmanlı Devleti'nin iktidarsız yönetiminin sebebiyet verdiği gericiliğin had safhada olduğu Anadolu da özellikle gerçek din adamlarına gereksinim olduğunu, bu nedenle bunların giderlerinin kimseye el açmamaları için devlet tarafından karşılaması gerektiğine karar vermiştir.

Bunun laikliğe aykırı olmadığını da belirtmiştir. Şimdi de bazı sesler gerek İslamiyet'te olmayan ruhban sınıfının yaratılarak, halkı sövmeye yol açabilecek yapılanmaların gerçekleştirilmesi için sesler ve görüşler yükselmektedir. Oysa bu tür istekler yeni bir din yaratmak demek olur. İslam dini esaslarında böylesi kurumlara yer yoktur. Fransa'daki gibi Devletin din kurumlarından elini çekmesinin istenmesindeki amaç cemaatlerin eline din işlerinin geçerek güçlü bir din devletine yol açmak arzudur.

Mustafa Kemal din işlerine devletin katkıda bulunmasını yük olarak görmemiştir. Din sokağa düşmesin diye sistemini kurduğu laiklikte bu yöntemi uygulamıştır. Üniversiteli müftü yetişmesini istemiştir. Bu yapılandırması aslında Mustafa Kemale din düşmanıdır diyenlere en güzel bir cevabı teşkil

etmektedir. Ancak din düşmanıdır diyenlere bu cevapları verecek bilgiye sahip olup olmadığımız ayrı bir soru işaretidir.

Belirtelim ki Osmanlı Padişahları din adamı yetiştirmeyi hiç düşünmemişler. Halkın ihtiyaçlarını ve din eğitiminin gerekli olup olmadığı ilgi alanları hiç olmamıştır. Esasen Osmanlı sülalesinin padişahları Kanuni sonrası din konusunda halkı elde tutmak için şeyhler marifeti ile uyutma politikası bağlamında dini kullandıklarını inkâr etmemek gerekir. Esasen validelerinin hepsinin gayrimüslim olması ve sonradan din değiştirdi şeklindeki açıklamaların geçerliliğini de ayrıca değerlendirmek gerekir.

Oysa Mustafa Kemal Din konusunda ve Kuranı Kerim açısından kim en güvenilir kişi diye soruyor ve kendisine Elmalı Hamdi işaret ediliyor ve Elmalı Hamdi'ye kendisi 10.000 lira ödeyerek Kuranı Kerimin Türkçeye çevrilmesini mümkün kılıyor.

Hani GÖK GÖZLÜ GAVUR du Mustafa Kemal? İşte MUSTAFA KEMAL'İN LAİKLİK anlayışı budur. Halkın inandığı din ile ilgili bilgileri kendi dilinde öğrenmesini sağlamıştır. Günümüzde binlerce cami hocasının Arapça okumaya çalıştığı Kuran cümlelerinin anlamını bilmediğini ne söylediğinden habersiz olarak papağan gibi Arapça cümleleri telaffuz ettiği gerçeği hiçbir şekilde inkâr olunamaz. Türk halkının dinini kendi dilinde icra etmesi, inancını kendi kelimeleri ile içselleştirmesi kadar normal bir husus yoktur. Ülkemizde yapılan uygulama aslında halkı kandırmaktır. Camilerde hocaların okumaya çalıştığı Arapça Kuran cümlelerinin inancın Allah ile vahdet erişme ve huzura erişmek için günün belirli saatinde huşu içinde olmak için sarfedilen zaman ve emek bağlamında hocaların okuduklarının ne olduğunu ne hoca ve ne de ibadet ettiğini zannedenler anlamamaktadır. Kuran'ın güzel okuma programları ile nerede ise şarkı gibi okutulması acaba İslami inanç için ne gibi yararı vardır? İnanç iman şarkı değildir. Bu bağlamda laiklik bir halkın inancına saygıyı sağlayabilen en önemli görüş ve uygulamadır.

Laiklik istediğini yapmak değildir. Devletin din konusunda ekonomik katkı yapmaması toplumda din konusunda azami serbestlik anlamını taşımaz. Laiklikte Devlet toplumun yasalara uygun olarak haklarını yaşaması ve menfaatlerini elde etmesi için gerekli düzenlemeleri yapar. Laiklik öyle bir düzendir ki, yönetenler-yönetilenler yani halk ve devlet vardır. Yöneten yönetme erkini halkın özgür iradesinden alır, yönetilenler başka deyişle halk her türlü din ve vicdan özgürlüğüne belirli bir sistem içinde özgürce sahip olurlar.

Devlet bu yurttaşların özgürce sahip oldukları din ve vicdan özgürlüğünü olması gerektiği gibi yapabilsin diye her türlü tedbiri almakla yükümlüdür. Bunun adına laik devlet düzeni diyoruz.

Yönetenlerin yönetme erkini halkın özgür iradesinden aldığı seçimle iş başına geldiği, yönetilenlerin her türlü vicdan özgürlüğüne özgürce sahip olduğu, devleti yönetilenlerin ise sahip olduğu ve din ve vicdan özgürlüğünü özgürce yapabilsinler diye her türlü tedbiri almakla yükümlü olunan yönetim biçimine LAİK DEVLET DENMEKTEDİR. BUNA LAİK DÜZEN de DENİR. Bu felsefeye de LAİSİTE DENİR. BUNU DESTEKLEYENLERE DE LAİK DÜŞÜNEN İNSAN DENİR.

Çünkü insan laik olamaz. Kurumlar laik olur. Başka deyişle dini kurallar ile görev yapmaz. Latince laicos ise, din görevlisi olmayan demektir. Dini inancı olan veya olmayan ve fakat din işleri ile uğraşmayan kişiyi betimlemek için kullanılır.

İnsanlar laik düşünceli olur. Devletin insanlar arasında vicdan özgürlüğü bağlamında denge unsuru olarak görevi bulunmaktadır. İşte DİN ve DEVLET İŞLERİNİN BİRBİRİNDEN ayrı olması yani devletin dini kurallar ile yönetilmemesi, daha açık ifade ile ruhban sınıf tarafından yönetim erkinin kullanılmaması halinde devlete laik devlet denir. Bu bağlamda kısaca laiklik din ve devlet işlerinin birbirinden ayrık olması demektir diye tanım verdiğimizde bu tanım biraz eksik olmaktadır.

Oysa Devlet bu işin içinde düzeni sağlamak ile görevlidir. Devlet bu işin kalbindedir. Devlet her türlü din ve vicdan özgürlüğünü sağlamakla yükümlüdür. Toplumun özgürce dini inancını kamu yararına aykırı olmamak sureti ile ve dinler inançlar arasında bir üstünlük ve farklı hak ve imkanlar uygulaması olmaksızın kurallar konulması sureti düzeni sağlamak yükümlülüğü bulunmaktadır. Devlet her türlü tedbiri alacak ve kurallar koyacaktır. Laik devletler hukuk devletidir. Yasa devletidir. Örneğin din özgürlüğü var diye bir kişinin Boğaz köprüsünde namaz kılacağı demesi mümkün değildir. Veya din özgürlüğü var diye seccadesini 5. Avenu ye serip namaz kılınmaz. Veya Taksim Anıtının etrafında Pazar Ayini yapılamaz. Sokaklara seccadeler serilip ibadet yapılması yolların kapatılması din özgürlüğü demek değildir. Bu şekildeki uygulamalar din anarşisi olarak belirli grupların devlet otoritesine karşı gözdağı vermesi demektir. Bunlar toplum yasalarına ve etik değerlerine aykırıdır. Örneğin cami dışına taşmak ta keza yasaya ve aynı zamanda ibadet olgusuna ve inanç gereği yaratan ile yoğunlaşma ritüeline son derece aykırıdır. Bu nedenle din özgürlüğünün kamu alanında diğer özgürlükler ile sınırlarının çizilmiş bulunduğunu ve dinsel nitelikteki özgürlüğün hukuk devletinde diğer özgürlükler ile aynı ve birbirine uygun bir şekilde koordineli uygulanması gerektiği asıldır. Bu şekilde kuralların olması din özgürlüğüne aykırı davranıldığı şeklinde anlaşılması aslında din olgusunun kullanılarak devlete ve halka karış bir ayırım gütmektir.

İşte Mustafa Kemal öyle bir düzen getirmiştir ki, devlet inanç özgürlüğünü kamu kuralları içinde eşitlik ve adalet çerçevesinde mümkün kılsın istemiştir. Onun laik düzeni budur.

Laiklik şimdi bile dinsizlik olarak anıldığına göre Mustafa Kemal in gerek diğer dinleri ve gerekse İslam dinini çok iyi tanınması nedeni ile dir ki, demokrasinin dinler için en iyi saygıyı gerçekleştireceğini belirtmiş ve sistemini ona göre kurmuştur. İslamiyet ile ilgili olarak çok derin bilgiye sahip olduğu için, İslam'ın her ülkede kendi dayatmalarını uyguladığını görerek ve İslami inançların yerini harici inançlara terk ettiğini görerek duaların Türkçe olması gerektiğini uygun bulmuş ve ibadetin Türkçe olarak yapılmasını sağlamıştır. Anlamadığı kelimeleri söyleyerek inancını yerine getirildiğini zannetmek haricilerin sistemi olup, batınlıkta inancın temeline ruhuna ezoterik niteliğine inmek vardır. Başka deyişle inanç şekilden ibaret değildir ve olmamalıdır.

Mustafa Kemalın İslam dini için yaptığının bir benzeri de Antakya'da Ortodoks Kilisesinde bağnazlığın yok edilmesi adına yapılmış bir uygulamada söz konusu olmuştur. Türkiye'de yaşayan Ortodoks vatandaşlar kendi dillerinde yani Türkçe olarak ibadet yapmaktalar. Başka dil bilmedikleri için duaları anlamaları adına papaz Dimitri ayinleri ve duaları Türkçe yapmakta ve herkes ne diye dua ettiğini anlamaktadır. İşte Mustafa Kemal 'de bu gerçeği görerek bağnazlıktan kurtulmanın yollarından en önemlisini sağlamaya çalışmıştır.

Mustafa Kemal 1908'den itibaren çalışmalarında halkın laik bir temele oturtulan sistem içinde yönetilmesi gerektiğine esasen karar vermiş ve bunu çeşitli konuşmalarında aktarmıştır. Başka deyişle laik devlet konusu ve dini inancın toplum içinde yapılandırılması konusu Türkiye Devletini kurarken hemen karar verdiği bir husus değildir. Uzun zaman üzerinde çalışılmış bir sistemi uygulamaya koymuştur.

5) DEVLETÇİLİK

Kemalizm Liberal ekonomiye karşı olmamakla beraber, kredi konularında çok titiz olunması gerektiğini zira alınan yabancı kredilerin sarfının özellik arz ettiğini ekonomik düzenlemelerin topluma yük getirmemesi gerektiğini belirterek, devletin birçok görevinin olduğunu özel teşebbüsün yapamayacağı yatırım ve gerekli alanlardaki sanayi kuruluşlarının devlet eli ile kurulması gerektiğini vurgular. Zira ülkenin gelişebilmesi için gerekli olan yatırımların özel sermaye ile yapılamaması halinde geri kalmamak için öncü olarak Devlet tarafından yapılması gerektiğini vurgular. Bu nedenle de esasen birçok teşebbüsün kurulmasını mümkün kılmıştır.

Osmanlının yıkılmasının baş nedeninin borçlar yüzünden olduğunu ve topraklarını borçlarını ödemek için vermek durumunda kaldığını çok iyi incelemiş bir kişi olarak borç alma konusunda hiçte olumlu görüşe sahip

değildir. Devletin kaynaklarını kendisinin yaratması gerektiğine inanır. Üretmek başka devletlere muhtaç olmamak bilincinde olarak çok önemli kuruluşlar gerçekleştirmiştir. Onun dönemindeki yapılanmalar saymakla bitirilemez.¹⁶

-
- 16 1. 1924 yılında Ankara Fişek Fabrikası
 - 2- 1924 yılında Gölcük Tersanesi)
 - 3- 1925 Şakir Zümre Fabrikası)
 - 4- 1925 yılında Eskişehir Hava Tamirhanesi
 - 5- 1926 yılında Alpullu Şeker Fabrikası
 - 6- 1926 yılında Uşak Şeker Fabrikası
 - 7- 1926 yılında Kırıkkale Mühimmat Fabrikası
 - 8- 1927 yılında Bünyan Dokuma Fabrikası
 - 9- 1927 yılında Eskişehir Kiremit Fabrikası
 - 10- 1928 yılında Kırıkkale Elektrik Santrali ve Çelik Fabrikası
 - 12- 1929 yılında Ankara Havagazı Fabrikası
 - 13- 1929 yılında İstanbul Otomobil Montaj Fabrikası
 - 14- 1930 yılında Kayaş Kapsül Fabrikası
 - 15- 1930 yılında Nuri Killigil Tabanca, Havan ve Mühimmat Fabrikası
 - 16- 1931 yılında Kırıkkale Elektrik Santrali ve Çelik Fabrikası
 - 17- 1934 yılında Eskişehir Şeker Fabrikası
 - 18- 1934 yılında Turhal Şeker Fabrikaları
 - 19- 1934 yılında Konya Ereğli Bez Fabrikası
 - 20- 1934 yılında Bakırköy Bez Fabrikası
 - 21- 1934 yılında Bursa Süt Fabrikası
 - 22- 1934 yılında İzmit Paşabahçe Şişe ve Cam Fabrikası
 - 24- 1934 yılında Zonguldak Kömür Yıkama Fabrikası
 - 25- 1934 yılında Keçiözümlü Kükürt Fabrikası
 - 26- 1934 Yılında Isparta Gülyacağı Fabrikası
 - 27- 1934 yılında Ankara, Konya, Eskişehir ve Sivas buğday siloları
 - 28- 1935 yılında Paşabahçe Şişe ve Cam Fabrikası
 - 29- 1934 yılında Kayseri Bez Fabrikası
 - 30- 1935 yılında Nazilli Basma Fabrikası
 - 31- 1935 yılında Bursa Merinos Fabrikası
 - 32- 1935 yılında Gemlik Suni İpek Fabrikası
 - 33- 1936 yılında Ankara Çubuk Barajı
 - 35- 1935 yılında Zonguldak Taş Kömür Fabrikası
 - 36- 1936 yılında Barut, Tüfek ve Top Fabrikası
 - 37- 1936 yılında Nuri Demirağ Uçak Fabrikası ilk Türk uçağı NUD-36 Üretime başlamıştır.
 - 38- 1936 yılında Malatya Sigara Fabrikası
 - 39- 1936 yılında Bitlis Sigara Fabrikası
 - 40- 1937 yılında Malatya Bez Fabrikası
 - 41- 1934 yılında İzmit Kağıt ve Karton Fabrikası
 - 42- 1937 yılında Karabük Demir Çelik Fabrikası
 - 43- 1938 yılında Divriği demir ocakları
 - 44- 1938 yılında İzmir Klor Fabrikası 38- temel atma)
 - 45- 1938 yılında Sivas Çimento Fabrikası

Vefatına kadar bolluk içinde olmayan Türkiye’de birçok tesis kurulmasını sağlamıştır. Günümüzde bu fabrika ve tesislerden kaç tanesi vardır? Veya daha modern üretime geçme işlemi yapılmış mıdır? Şeker fabrikaları Arsalştırılarak yabancılara mı satılmıştır? Güçlü ordu için gerekli olan her türlü silah yapımı için açılmış fabrikalar teknolojik açıdan geliştirilmek yerine ordunun yavaş yavaş yok edilmesi projesi bağlamında fabrikaların satışı ve kapatılması mı gerçekleşmiştir? Daha sonra açılan tank fabrikasının akıbeti de yine soru işaretleri ile doludur.

Hatırlatılmasında yarar olan önemli husus Cumhuriyetin kurulduğu dönemlerde Türkiye’nin hiç dış borcu yoktur. Tam bağımsız olmak için ve egemen olmak için bir devletin borçlu olmaması asıldır.

DEVİRMCİLİK

En büyük DEVİRİM cumhuriyettir. DEVİRİM ve İHTİLAL arasında fark vardır. 1789 Bastil kalesinin napishanesinin ele geçirilerek yapılan işgal ve eylem şiddettir ve bir ihtilaldir. Ancak Fransa bu ihtilalden sonra bugüne kadar DEVİRİM geçirmektedir. Devrimi yaşamaktadır. İşte Devrim ile isyan farkı budur. Devrim süreklidir ve gelişmeyi açıklar ancak ihtilal ve isyan gerçekleşir ve biter yerine devrimi bırakmaz ise sonu hüsrana olur. Devrim gelişme ve iyileşme sürecinin adıdır. Devrim bitmez. Bu nedenle Mustafa Kemal devrim yapmıştır.

Türkiye ile Fransa arasında fark vardır. Türk ulusu için Mustafa Kemal’ in’ yaptığı vatani düşmandan kurtarmak için savaş yapmasıdır. İşgal edilmiş çeşitli devletler tarafından bölünmüş topraklardan düşmanı kovarak vatani kurtarmış ve sonra derin ve köklü değişim için, halk için ve 1000 yıl başına vurulmuş ekmeği elinden alınmış horlanmış kul olan halkı reformlarla ulus yapmıştır. Bireyleri yurttaş yapmıştır. Özgür yapmıştır. Bu durumda Mustafa Kemal devrim yapmıştır şeklinde betimlemek gerekir. İhtilal ile devrim bu bağlamda farklı hususlardır.

Devrimcilik, Eski harflerin kaldırılarak gerek yazı konusunda cahil kalmayı önleyen ve dünya insanlarını anlayabilmeyi mümkün kılan bir değişiklik olmuştur.

Kılık kıyafet konusunda da insanların gerek ekonomik açıdan yoksul olmaları ve gerekse giyim için üretimin bulunmaması nedenleri ile Türk geleneklerine uymayan giysiler içinde olan insanları çağdaş ve saygı duyulacak bir biçimde giyinmelerini mümkün kılmıştır. Esasen bu dönemde ve Osmanlının

son dönemlerinde okur yazar ve ekonomik açıdan iyi durumda olan halkın giyiminin daha farklı ve çağdaş olduğu bir gerçektir.

Eğitim alanlarındaki faaliyetleri de akıl ve bilim bağlamında eğitimin insana değer kazandıracak nitelikte olmasını mümkün kılmış ve eğitim sistemini değiştirerek minderden sıraya geçilmesini sağlamış ve sadece dini eğitimin insan için yeterli olmadığını vurgulamıştır.

Siyasi Devrimi ile içte ve dışta insan yaşamı için gerekli olan politikaların üretilmesini ve bunun için yasal düzenlemeler gerektiğini görmüş ve Teşkilatı esasiye kanunun yaparak Hukuk devrimini gerçekleştirmiştir.

Hilafet Konusundaki kararları ile de önemli devrimler gerçekleştirmiştir.

Hukuka ağırlık vermiş olması çok önemli olup hukuk yoksa hakkın da olmadığını ve hakkın akıl ve bilime dayanmadığı takdirde ulusların çökmeye mahkûm olduğu bilincinde olarak sistemi gerçekleştirmiştir.

Çağdaşlaşmanın ancak bilimsellik ile olduğunu vurgulamıştır.

MUSTAFA KEMAL bilime dayanmayan halkçılığın çökeceğini de belirterek eğitimin çağdaşlaşmasının minderden sıraya geçmenin önemini his ettirmiş ve Türk insanını layık olduğu seviyeye çıkarmak için gayret etmiş ve tüm benliğini ortaya koymuştur. Ezberden bilimsel yöntem ile çalışmaya geçilmiştir. Yasin okumakla doktor olunmayacağını göstermek istemiştir. Ezberin bittiği düşüncenin var olduğu bir sistem içinde eğitimi odaklamak istemiştir. Eğitim reformuna harfleri Latin harfleri olarak kabul ederek başlamıştır. Kültür reformu batıyı taklit anlamında değildir. O çeşitli renklere sahip farklılıkların muhafazasını önermektedir.

Çağdaşlaşmanın ancak bilimsel yol ile olacağını bilerek, eğitimde köklü reform gereğini yerine getirmek için çalışmalar başlatmıştır.

Mustafa Kemal'in yaptığı her faaliyet bir DEVRİMDİR. Türk devrimi halen bitmeden devam etmektedir. Etmeye de Türk Ulusu olarak çalışmalıyız.

Şimdi bağımsız mıyız?

Şimdi özgür müyüz?

Şimdi laik miyiz?

Şimdi hukuk devleti miyiz?

Şimdi Sosyal bir devlet miyiz?

Devrim yapabiliyor muyuz?

Bu sorulara olumlu yanıt verilebilmekte ise Türkiye Cumhuriyeti Devleti ilelebet payidar olacaktır.

NEREYİ GİDİYORUZ SİRENLER ÇALIYOR MU? BİRİLERİ BİZİ YURDUMUZDAN, BAYRAĞIMIZDAN, İLKELERİMİZDEN MAHRUM

KILMAK VE TÜRKLÜĞÜMÜZÜ UNUTTURMAK İÇİN SİREN ÇALMAYA BAŞLADI MI? Mevcut durumdan utanç mı duyuyoruz yoksa mutlu muyuz?

Günümüzde 1950 lerden başlayan bir ivme ile MUSTAFA KEMAL atfedilerek çeşitli olumsuzluklar genç beyinlere sokulmak istenmektedir.

Özellikle Din konusu insanların üzerinde en çok durduğu konu olarak maalesef Türk toplumunun etkisinde kaydığı ve çeşitli yorumlar yaptığı bir konu olarak sevilmemesinin başlıca nedeni haline gelmiştir

Mustafa Kemal'i dindar kesimin bir kısmının sevmemesinin baş nedeni içki konusudur. Bugün en başta bu konuyu genç nesillerin zihnine çakma ile uğraşan çeşitli mihraklar vardır. Ortaokul öğrencileri namaz kılmaya özendirilerek bu bağlamda Mustafa Kemal düşmanlığı aşılanmaktadır. İmam Hatip liseleri kuran kursları ve cemaatlerin yönettiği sözde ilim yuvaları ve yurtlardaki tema Mustafa Kemal düşmanlığıdır.

Yeni bir Osmanlıcılık adı altında padişahların ne denli vatansever olduğu ve ne denli başarılı işler yaptıkları ve akıllı oldukları genç beyinlerin ezberine konulmaktadır.

Oysa tarih açıkça Osmanlının çöküşünde Batı emperyalistleri ile Osmanlı ülkenin parçalanmasında hemfikir değiller mi idi? Osmanlı özlemi Türkiye Cumhuriyeti Devletinin sonunu hazırlamak değil de nedir? Sözde aydınların ağzından düşmeyen bir Osmanlı hayranlığı edebiyatı, müziği dillerden düşmemeğe başladı.

Hazin olan Batı emperyalizmi kendisini aydınlığa kavuşturmak için tarihinden utanç duymakta ve daima ileriye insana yaraşır bir toplum olmanın gereklerini yapmaya çalıştığı halde, Türk insanı aynı duyguları besleyememektedir. MUSTAFA KEMALİ VE KEMALİZ Mİ ANLAMAMAK ESAS ALINMIŞTIR. Bu bağnazlık ile mücadele etmek ve insanlara doğruları göstermek her Türk'ün görevidir.

Hilafetin kaldırılması ile başlayan din reformu ve laiklik uygulaması Batılı sözde aydınlar tarafından da tepeden inme olduğu ve topluma uymadığı yolunda telkinleri içermiştir. Devrimler aniden olur ve müsamaha yoktur. Bu nedenle Türkiye'de Kemalist Devrimlerin başarıya ulaşamayacağı nedeni ile birçok yayın yapılmıştır. Ancak bu açıklamalar bölücülük propagandasından ileri gidememiştir. Elde edilen ve hiçbir halka nasib olmayan başarıdan kimse bahsetmeyi istememektedir.

Prof Dr. Berin Ergin

KAYNAKLAR

- GAZİ MUSTAFA KEMAL ATATÜRK : NUTUK , Nur Ardaçoç Uyarlaması, İst 1987
- Armaoğlu H.Fahir :Atatürk'ün Dış Politikası,
Altıner Avni ; ATATÜRK İst. 1986.
Ateş Toktamış : Laiklik, Dünyada ve Türkiyede, Ank 1996
- Aydemir Şevket Süreyya : Tek Adam Mustafa Kemal 1922/1938 İst. 1966.
Genel Kurmay Başkanlığı : ATATÜRKÇÜLÜK : Ank. 1982
Mumcu Ahmet-Özbudun Ergun İ : Her Yönüyle ATATÜRK, İst. 1986
Feyzioğlu Turan - Ülken Yüksel
Çubukçu- Agah Altıner Avni
Armstrong H.C : Bozkurt, İst. 1997
- Avcıoğlu Doğan :Milli Kurtuluş Tarihi, İst. 1989
- Cihan Erol :Atatürk Milliyetçiliği ve Ceza Hukuku
Atatürk Sempozyumu İst 1983
- Coşar Ahmet : Bir Ölmezliğin Ardından,
Atatürk'ün Hukuk Devrimi Sempozyumu,
MHAUM İst 1983
- Ömer Celal Sarc-Tarık Zafer
Tunaya-Bülent Daver- Şerif Mardin-
Sina Akşin- Klaus Kreiser :Çağdaş Düşüncenin Işığında
ATATÜRKÇÜLÜK İst. 1986
Çeçen Anıl : Kemalizm , İst 1998 2. Bası
Dilan Hasan Berke : Türkiye'nin Dış Politikası 1923-1938
İst.1998
- Erez Mesut : Atatürk ve İktisadi Kalkınma ,
Maliye Yazıları 14-15 Eylül/Aralık 1988.
- Giritli İsmet :ATATÜRK'ün 100 Doğum
Yıldönümünde Kemalist Devrim ve
İdeolojisi, İst. 1980
- Göze Ayferi : Siyasal Düşünce Tarihi, İst.1982
Göze Ayferi : Siyasal Düşünceler ve Yönetimler,
4.bası İst.1987
- Göze Ayferi : İnkılap Tarihimiz ve Atatürk İlkeleri,
İst. 1984
- Kaneti Selim : Türk Medeni Kanununun Atatürk
İlkeleri ışığında Yorumlanması,
Atatürk'ün Hukuk Devrimi
Sempozyumu MHAUM İst 1983
- Kınross Lord : ATATÜRK , İst. 1990 11.bası
Kongar Emre : Demokrasi ve Laiklik İst. 1997

- Kutay Cemal : Türkçe İbadet, İst. 1998 ,10 bası
Odham David : Türkler, İst 1973
Önder Ali Rıza : Laikliğin Sınırları, Atatürk'ün Hukuk
Devrimi Sempozyumu MHAUM ,İst 1983
Öktem Niyazi : Laiklik Din ve Alevilik Yazıları İst 1995
Özsunay Ergun :Yabancı Hukukun Benimsenmesi
Yoluyla bir Çağdaşlaşma Modeli:
Kemalist Hukuk Devrimi
Üzerine Gözlemler Değerlendirmeler
Atatürk'ün Hukuk Devrimi
Sempozyumu MHAUM, İst 1983
Turhan Derviş : Atatürk'ün Hukuk Devrimi
Sempozyumu Açış Konuşması İst.
1983